

ДОКУМЕНТЫ ПО ИСТОРИИ САМОУПРАВЛЕНИЯ НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ В КОНЦЕ XVIII–СЕРЕДИНЕ XIX в. ИЗ НАЦИОНАЛЬНОГО АРХИВА АРМЕНИИ¹

Л.В. Батиев, Э.Г. Минасян

Аннотация. В публикации вводятся в научный оборот новые материалы из Национального архива Армении, в которых представлены перечень городских голов г. Нахичевани-на-Дону конца XVIII–первой половины XIX в., а также сведения о размерах и источниках доходной части бюджета и расходах армянской колонии в этот период. Эти сведения позволяют уточнить время официального учреждения должности городского головы в Нахичевани, персональный состав городских голов 1794–1857 гг., их сословный статус, а также сроки пребывания в должности. Материалы также свидетельствуют о достаточно раннем лишении нахичеванского Армянского магистрата ряда хозяйственных (финансовых) функций. Ведомость доходов и расходов Нахичевани-на-Дону демонстрирует крайнюю неравномерность сборов из городского хозяйства и за счет «добровольной складки», особый статус сельских поселений в этом отношении (возможность четырех- или пятикратного уменьшения сборов). Документ позволяет реконструировать хозяйственный и финансовый аспекты первых десятилетий существования армянской колонии на Дону, а также оценить добросовестность городских голов и эффективность работы городского самоуправления.

Ключевые слова: архив, Нахичевань-на-Дону, городской голова, выборы, магистрат, налоги, добровольное самообложение, доходы, расходы.

Батиев Левон Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий лабораторией социологии и права, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова 41, batiev@ssc-ras.ru.

Минасян Эдик Гарегинович, доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета Ереванского государственного университета, 0001-0099, Республика Армения, Ереван, ул. Алека Манукяна, 1, history@ysu.am.

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации гранта РФФИ № 18-59-05004 «Армянская община Дона в новейший период: история, институты, идентичность».

“NAME LIST OF ... THE CITYHEADS” IN NAKHICHEVAN-ON-DON AND THE “STATEMENT OF THE COSTS OF CITY REVENUES AND EXPENDITURES” (THE END 19TH–MID 20TH CENTURY)

L.V. Batiev, E.G. Minasyan

Abstract. The article introduces archives from the National Archives of Armenia, which present the list of leaders of Nakhichevan-on-Don at the end of the 18th–first half of the 19th centuries, as well as information about the costs and sources of the budget revenues and expenditures of the Armenian colony in that period. These data do not fully coincide with the well-known literary materials. They provide time refinement for the official establishment of the mayor position in Nakhichevan, in-person composition of mayors, their estate, as well as tenure terms. Archives also testify rather early loss of several economic (financial) functions carried by the Nakhchivan Armenian magistrate. The income and expenditure statement of Nakhichevan-on-Don demonstrates the extreme irregularity of fees coming from the city economy and due to the “voluntary fold”, and the special status of rural settlements in this regard (the possibility of four or fivefold reduction of fees). It can be very useful for reconstructing the history of the first decades of the Armenian colony on the Don – both economic and financial life, and assessing the reliability of mayors and the effectiveness of the city government.

Keywords: archive, Nakhichevan-on-Don, city mayor, elections, magistrate, taxes, self-taxation, income, expenses.

Batiev Levon V., Candidate of Science (Law), Associate Professor, Head of the Laboratory of Sociology and Law, Federal State Budget Institution of Science “Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences”, 41, Chekhov ave., Rostov-on-Don, 344006, Russia, batiev@ssc-ras.ru.

Minasyan Edik G., Doctor Science (History), Professor, Dean of the Faculty of History, Yerevan State University, 1, Aleka Manukyana st., Yerevan, 0001-0099, Republic of Armenia, history@ysu.am.

Несмотря на рост интереса исследователей к истории самоуправления армянского города Нахичевани-на-Дону, историография проблемы все еще остаются неясности и разночтения, касающиеся ее отдельных вопросов. Значительная часть фактов по истории управления городом и его сельской округой русскоязычным читателям известна не из документальных источниках, а только «из вторых рук» — из работ Г.С. Патканяна [Патканян, 1917] и Е.О. Шахазиза [Шахазиз, 2005; 1903], в том числе еще не переведенных на русский язык, или даже «из третьих рук» — в пересказе И.М. Келле-Шагиновым [Келле-Шагинов, 2015]. В известной и весьма содержательной монографии В.Б. Бархударяна, основанной на большом объеме архивных материалов и переведенной на русский язык, из 527 страниц текста вопросам самоуправления колонии посвящено всего четырнадцать страниц [Бархударян, 1996, с. 47–61].

В частности, разночтения существуют в отношении времени введения в Нахичевани должности городского головы и законодательного закрепления ее статуса, а также оценки ее места и значения в системе управления и в истории города в целом. Неясен и персональный состав нахичеванских городских голов — в литературе об этом приводятся достаточно противоречивые сведения. Между тем, существуют архивные материалы, как в делах самого нахичеванского Армянского магистрата, хранящихся сегодня большей частью в Национальном архиве Армении (НАА), так и в Российском государственном историческом архиве (РГИА), в которых можно найти более подробную информацию об организации и деятельности органов самоуправления Нахичевани-на-Дону. В середине XIX в. система армянского самоуправления, созданная благодаря дарованным Екатериной II в 1779 г. правам и привилегиям, начала вызывать у властей Российской империи желание реформировать ее и привести в соответствие с управлением в других городах страны. В связи с этим вышестоящие органы власти стали периодически запрашивать у нахичеванского магистрата информацию об организации и состоянии самоуправления [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 87]. В фонде «Ново-Нахичеванский Армянский магистрат» Национального архива Армении (г. Ереван) сохранился комплекс документов, сформированный после одного из таких запросов. Это «Дело по отношению нахичеванского градского головы о доставлении сведения таганрогскому градоначальнику о бывших градских головах в Нахичеване, на 20 листах», в котором приведены сведения не только о городских головах Нахичевани вплоть до 1857 г., но и о доходной и расходной частях нахичеванского бюджета с момента основания колонии и до 1831 г. [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122]. Дело было начато 7 декабря 1857 г. и окончено не ранее начала мая 1858 г. Согласно делопроизводственной помете на первом листе дела, изначально оно включало в себя двадцать листов, однако сейчас из них осталось всего семнадцать листов в хорошем состоянии.

В состав дела входят следующие тринадцать документов:

Титульный лист дела (л. 1).

Предписание Армянского магистрата окружному заседателю Мясникову; незаконченный черновик (л. 1об.).

Опись документов дела; оригинал (л. 2).

Отношение исправляющего должность городского головы г. Нахичевани-на-Дону кандидата Карпа Гайрабетова в Армянский магистрат № 432 от 7 декабря 1857 г.; оригинал на официальном бланке, подпись-автограф (л. 3–3об., 17).

Отношение нахичеванского Армянского магистрата городскому голове Мануилу Аладжалову в ответ на его запрос № 432 об отправке ему требуемых сведений (список городских голов, ведомость о городских доходах и расходах); черновик с исправлениями (л. 4–4об., 16).

Ведомость о городских доходах и расходах Нахичевани-на-Дону в 1799–1831 гг.; черновик (л. 5–5об., 15).

Список городских голов Нахичевани-на-Дону в 1794–1857 гг. от мая 1858 г. Черновик с незначительной правкой (л. 6–6об., 14).

Предписание Армянского магистрата нахичеванскому мещанскому старосте Минасу Абрамову от 12 декабря 1857 г.; черновик с существенной правкой (л. 7–7об.).

Предписание Армянского магистрата нахичеванскому мещанскому старосте М. Абрамову; беловая копия (л. 8–8об., 13).

Повторное отношение исправляющего должность городского головы К.М. Гайрабетова в Армянский магистрат № 508 от декабря 1857 г.; оригинал на официальном бланке (л. 9–9об.).

«Подтверждение» таганрогского градоначальника контр-адмирала М.А. Лаврова в нахичеванский Армянский магистрат от 17 апреля 1858 г.; оригинал на официальном бланке, подпись-автограф (л. 10).

Рапорт нахичеванского мещанского старосты М. Абрамова от 23 декабря 1857 г.; оригинал, подпись-автограф (л. 11–11об.).

Предписание таганрогского градоначальника контр-адмирала М.А. Лаврова нахичеванскому Армянскому магистрату № 312 от 21 января 1858 г.; оригинал на официальном бланке, подпись-автограф (л. 12–12об.).

Из «отношения» исправляющего должность городского головы Нахичевани-на-Дону кандидата Карпа Макаровича Гайрабетова¹ Армянскому магистрату от 7 декабря 1857 г. (получено адресатом 9 декабря) известно, что таганрогский градоначальник М.А. Лаврова предписанием от 1 декабря поручил нахичеванскому городскому голове «составить и представить... превосходительству в возможной скорости» две справки: а) «именной список о всех городских головах, бывших в Нахичеване с начала образования общества до 1857 года, с объяснением противу каждого из сих лиц времени состояния их в настоящей должности»; и б) «ведомость об общем ежегодном итоге сумм, во все прошедшее время собираемых на городские надобности, с показанием за каждый прошедший год отдельно доходов поступающих: 1. собственно из источников городского хозяйства, 2. по добровольной складке городских

¹ «Кандидат» в данном случае — лицо, избираемое вместе с городским головой для замещения его должности во время отсутствия по той или иной причине. К.М. Гайрабетова избрали помощником городского головы в 1857 г., «что в то время было явлением, не имевшим примера» [Келле-Шагинов, 2015, с. 26].

жителей; 3. по добровольной складке сельских обществ» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 3]. Однако в канцелярии городского головы требуемых сведений не оказалось: «Из дел канцелярии градского головы не видно, с какого года начали существовать в Нахичеване градские головы, кто был первым и последовательным, сколько кто продолжал службу, какие во время управления каждого собирались доходы на городские надобности, в каком количестве составлялось и из каких источников, т.е.: с одних ли городских статей, или с добровольными складками, от кого и по сколько порознь тех и других» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 3–3об.]. Поэтому К.М. Гайрабетов просил магистрат, «извлеки по делам своим достоверные сведения, требуемые г. таганрогским градоначальником – как о бывших городскими головами во все прошедшее время, равно об общем ежегодном итоге сумм до поступления хозяйственной части в ведение городского головы» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 3–3об., 17].

Запрос, полученный из канцелярии городского головы, магистрат переслал 12 декабря нахичеванскому мещанскому старосте Минасу Абрамову с предписанием «немедленно собранные таковые сведения из дел, хранящихся в архиве сего магистрата, согласно отношению градского головы, представить таковые в магистрат» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 7–8об., 13]. Но уже 19 декабря в магистрате было получено новое отношение из канцелярии городского головы, в котором К.М. Гайрабетова отмечал, что поручение градоначальника до настоящего времени не выполнено «чрез невыполнение магистратом означенного отношения моего», и просил «выполнить оное в самоскорейшем времени, дабы не подвергнуться мне ответственности» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 9–9об.]. 23 декабря мещанский староста Минас Абрамов ответил магистрату: «по архиву все дела, сколько имеется о бывших в Нахичеване градских головах с начала образования общества до 1857 года, и о количестве городских доходов и добровольной складки за те же годы, оные все числом 4 – вместе с подлинным отношением г. градского главы, последовавшим в магистрат от 7 декабря за № 432, имею честь представить при сем, что же относится до извлечения из оных дел требуемых сведений – выполнить того я не могу по неопытности о порядке канцелярском» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 11–11об.].

Дело с подготовкой соответствующих ведомостей затягивалось. И уже вследствие рапорта К.М. Гайрабетова таганрогскому градоначальнику из канцелярии последнего 21 января 1858 г. в Армянский магистрат было направлено прямое предписание по тому же поводу [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 12–12об.].

Из сохранившихся материалов дела не видно, кто именно подготовил справки по запросу таганрогского градоначальника, отправленные Армянским магистратом 3 мая 1858 г. уже непосредственно городскому голове М. Аладжалову. Эти документы включают в себя: а) «имянной список о всех градских головах, бывших в г. Нахичеване с начала образования общества до 1857 года с объяснением времени состояния их в сих должностях»; и б) «ведомость об общем ежегодном итоге сумм, в прошедшее время до 1857 года собираемых на городские надобности из источников городского хозяйства и добровольной складки жителей» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 4].

Сравнение составленного в нахичеванском магистрате списка городских голов с аналогичными перечнями, встречающимися в краеведческой литературе (см., например: [Смирнов, 2018]¹), позволило выявить некоторые принципиальные отличия. Речь, разумеется, идет не об особенностях написания на русском языке армянских имен и фамилий городских голов (Микаел Когбетлян или Мерьян Когбетлиев, Хазизян или Хазиз, Халач или Халаджян, Одабашьян или Адабашев и т.п.), а о персональном составе перечня.

Во-первых, нужно отметить, что в архивах канцелярии городского головы и магистрата не нашлось никаких сведений не только о лицах, занимавших должность городского головы с момента основания города в 1780 г. до 1794 г., но и о самом существовании должности в этот 14-летний временной отрезок. «Из дел канцелярии градского головы не видно с какого года начали существовать в Нахичеване градские головы, кто был первым и последовательным, сколько кто продолжал службу, какие во время управления каждого собирались доходы на городские надобности, в каком количестве составлялось и из каких источников, т.е.: с одних ли городских статей, или с добровольными складками, от кого и по сколько порознь тех и других», — писал кандидат К.М. Гайрабетов в Армянский магистрат 7 декабря 1857 г. [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 3–3об.]. Дата, с которой начинается отсчет нахичеванских городских голов в документе, составленном в магистрате, не случайна. Она связана с общегосударственной реформой местного управления, начало которой положила изданная императрицей Екатериной II 21 апреля 1785 г. «Грамота на права и выгоды городам Российской империи». В Нахичевани реализация реформы началась намного позже и в неполной мере — как и в ряде других городов, где Шестигласная дума была учреждена не сразу, или состояла не из шести, а из меньшего количества членов, как того требовала буква так называемой «Жалованной грамоте городам». Причем такой порядок был утвержден законодательно [Дитятин, 1877, с. 156–163]. Как и в другие города, в Нахичевань тоже был отправлен указ о необходимости избрать Городскую и Шестигласную думы под председательством городского головы в соответствии с грамотой 1785 г. Однако в Нахичевани, как отмечал Е.О. Шахазиз, не сочли возможным создать новую систему городского самоуправления в силу ее неясности и сложности для местного населения [Шахазиз, 1903, с. 13]. О запутанности положений грамоты и сложности их реализации в городах Российской империи писал и известный отечественный исследователь истории городского самоуправления И.И. Дитятин [Дитятин, 1877, с. 152–161]. Поэтому, с дозволения верховной власти, фактически сложившаяся к тому времени система самоуправления армянской колонии на Дону была переформатирована на основе своего рода учредительных документов, подготовленных духовным пастырем российских армян архиепископом Иосифом Аргутинским. И только в 1794 г. нахичеванское самоуправление получило законченную узаконенную форму. Как отмечалась в отношении из Армянского магистрата городскому голове Мануилу (Мануку) Аладжалову, «из дел сего магистрата значится, что выборы в должности градского

¹ Список составлен С.С. Казаровым на основе данных из книги Г.С. Патканяна и собственных материалов.

головой начались по преподанным от Екатеринославского наместнического правления правилам с 1794 года» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 4–4об.]. К.М. Гайрабатов кратко описал сам порядок избрания на должности городского самоуправления в Нахичевани: «Выборы же на замещение в городские должности и самых голов, хотя и происходят под председательством городских голов, но по представлениям магистрата, в который тогда же передаются балатированные списки, и по получении предписаний о утверждении им же приводятся в исполнение по установленному порядку» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 3об., 17].

Из другого дела указанного фонда «об учреждении в городе Нахичеване городской думы», начатого в январе 1854 г., тоже видно, что согласно указаниям Екатеринославского наместнического правления, утвердился порядок, в соответствии с которым «градской глава, председатель и заседатели (магистрата. — Л.Б., Э.М.) избираются чрез каждые трехлетие по выборам от городских купеческого, мещанского и поселенского армянского общества и утверждаются от таганрогского градоначальника» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 87, л. 20об.]. Кроме того, «для удобнейшего же распоряжения городским хозяйством, общество наше по признанному за благо коренному порядку, основанному на существующих издревле обычаях, при общих выборах членов магистрата в прежнее время, избирало городского голову с назначением при том попечителей общества в числе 24 челов. из почетнейших членов общества для совещания вместе с городским головою о предметах городских потребностей и для составления так сказать совета городского» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 87, л. 33об.–34]. К середине XIX в. институт попечителей фактически исчез. Вновь его восстанавливали только для того, чтобы «отбиться» от предложений упразднить магистрат [Батиев, Казаров, 2018].

О том, что список городских голов, подготовленный в Армянском магистрате, не остался в Нахичевани или Таганроге, но дошел до правительства страны, свидетельствует записка ревизовавшего Таганрогское градоначальство в 1843 г. сенатора М.Н. Жемчужникова¹, цитируемая В.Б. Бархударяном. Сенатор отмечал, что «частными расследованиями выяснилось, что в Нахичевани еще в 1791 году был городской голова» [Бархударян, 1996, с. 55]. По сведениям же Г.С. Патканяна, городского голову избирали с самого начала существования Нахичевани: в 1779–1788 гг. на эту должность трижды избирался Михаил Кохбетлян, а в 1788–1791 гг. ее занимал Степан Пехлеванян [Бархударян, 1996, с. 56]. Городским головой — правда, уже 1789–1791 гг., — называл Степана Пехлеваняна и ростовский краевед В.С. Сидоров [Сидоров, 1999]. Следует, вероятно согласиться с предположением В.Б. Бархударяна о том, что за городского голову в первое десятилетие существования города могли принимать «руководителей армянского общества — предпримчивых и авторитетных деятелей, в том числе, вероятно, председателей магистрата. (...) Пользуясь правом автономно решать внутренние проблемы колонии, нахичеванцы создали должность городского головы и периодически раз в три года

¹ Михаил Николаевич Жемчужников (1788–1865 гг.) — действительный тайный советник, сенатор, губернатор Костромской (1832–1833) и Санкт-Петербургской (1835–1840) губерний.

переизбирали его» [Бархударян, 1996, с. 56]. По всей видимости, из-за отсутствия законодательного закрепления статуса городского головы, выборы происходили без составления «баллотировочных списков», протоколов и т.п., почему в магистрате и не были найдены запрошенные сведения за начальный период истории города. Еще одним объяснением возможных недоразумений с установлением состава городских голов до 1794 г. могли быть нередкие случаи временного замещения должности другим лицом, как это видно и из материалов рассматриваемого дела¹.

Во-вторых, есть разночтения и для периода «узаконенного» Екатеринославским наместническим правлением существования городских голов в Нахичевани. Даже если Карабед Сизиков и Карапет Ахашьян — одно и то же лицо, в архивном списке в качестве городского головы 1802–1803 гг. фигурирует не он, а «первостатейный гражданин» Христофор Халач (Хачерес Халаджян?). После него с 1803 по 1806 г. должность занимал гражданин Никогос Капрелов, а не Карапет Хазизян (1800–1802) и Петрос Хазизян (1803–1805); с 1809 по 1812 г. — Кеворк Маркаров, а не Карапет Ахашьян (1809–1811). Манук Аладжальян (Мануил Христофорович Аладжалов) был городским головой не только в 1854–1856 гг., но и, по крайней мере, до мая 1857 г. Вообще даты начала и окончания сроков полномочий городских голов, приведенные в архивном списке, не всегда совпадают с датами, приводимыми в литературе.

Публикуемый ниже «именной список градским головам» Нахичевани 1794–1857 гг. [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 6–6об., 14] позволяет не только уточнить их персональный состав и срок пребывания в должности, но и содержит сведения о словном статусе того или иного городского головы. В Российской империи «должность городского головы считалась ниже дворянского достоинства, но, с другой стороны, на эту должность не избирались ни мещане, ни купцы ниже второй гильдии, как не взявшие достоинством». Прямого распоряжения по этому вопросу не выходило, «но есть такое постановление, по которому купцы первой гильдии обязаны принимать на себя по чисто городскому управлению лишь должность городского головы; а купцы второй гильдии — кроме того и должности ратманов и бургомистров» [Дитятин, 1877, с. 165]. В Нахичевани-на-Дону в конце XVIII–первой половине XIX в. городскими головами избирались, преимущественно, купцы 3-й гильдии (11 раз), купцы 1 и 2-й гильдий (по одному разу), поручик, «первостатейный гражданин» (дважды) и просто гражданин (один раз), коллежский регистратор (низший гражданский чин 14-го класса по Табели о рангах).

Со времени учреждения нахичеванский магистрат совмещал в себе практически все функции управления, полиции и суда. Однако довольно скоро его хозяйственные (финансовые) функции были урезаны. Об этом пишут и составители справки по запросу таганрогского градоначальника. «Магистрат с предначатия действий своих по судебной и административной части заведывал и городской хозяйственностью — до избрания голов и при самых оных, что продолжалось несколько годов от времени

¹ Так, по крайней мере, в январе 1857 г. исправляющим должность городского головы Сагатела Каяляна (Савелия Каялова) был Матвей (Татиос) Келле-Шагинов, в апреле — октябре 1867 г. — Когбетлиев [НАА, д. 139, оп. 1, д. 223, л. 1–29].

учреждения его на основании высочайшей грамоты 1779 года. Потом хозяйственная часть перешла в ведение городских голов, с обращением на них обязанности в доставлении ежегодных отчетностей Казенной палате» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. Зоб.]. В соответствии с Армянским судебником¹, обязанности по сбору податей, а также взиманию судебных штрафов и ведению прихода и расхода магистрата были возложены на мещанского старосту [Алексеев, 1870]. Но на практике финансовые функции оказались в ведении городских голов. В середине XIX в. об этом, как о вполне устоявшейся системе, сообщалось в отчетах магистрата и городских голов: «в канцелярии градского главы производятся дела, касающиеся только сбора и расхода городских доходов и поступающей на удовлетворение расходов суммы добровольной складки от нахичеванских жителей» [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 87, л. 160б.]. Вообще, городские головы не только в Нахичевани, но и повсеместно в России оказываются «во главе думы, подчиняют ее себе, выступая как единоличный представитель всего городского общества» [Дитятин, 1877, с. 163–164]. «Юридическое и тем более фактическое положение городского головы было... громадно» По- существу он, «при наличности с его стороны известных качеств был всем, а дума – ничем». В силу же «того обстоятельства, что к его “особенному ведомству” принадлежали все сношения с административно-правительственными учреждениями», участвовавший в них «в качестве представителя города» городской голова «и в глазах самого правительства, или лучше сказать местной администрации, являлся, в сравнении со всеми остальными учреждениями, точно так же всем» [Дитятин, 1877, с. 166–167].

Публикуемая сводная ведомость доходов и расходов Нахичевани [НАА, ф. 139, оп. 1, д. 122, л. 5–50б., 15] может быть использована исследователями как для реконструкции хозяйственной и финансовой стороны жизни армянской колонии в первые полвека ее истории, так и для оценки добросовестности и эффективности деятельности городских голов. Разброс сумм «доходов из источников городского хозяйства» и по «добровольной складке» местного населения очень велик и требует своего объяснения. В.Б. Бархударян указывал, в частности, что добровольное самообложение значительно выросло при городском голове А. Халибяне – ежегодно около 10 тыс. руб. с города и 3 510 руб. с сел [Бархударян, 1996, с. 378]. Однако ведомость показывает, что были и гораздо большие сборы в другие, более ранние годы. По ним, правда, есть и указания на соответствующие расходы. Точно так же вызывает вопросы отсутствие сведений о финансах города за достаточно большой период. Значительная часть этого периода относится к тому же к времени нахождения во власти А. Халибова (Халибяна) и его ставленников (Капрел Ходжаев, Хачадур Хирмаджев). Финансовая нечистоплотность А. Халибова вызывала не просто вопросы и обвинения критиков, но и специальную проверку имперским чиновником, которая выявила явные нарушения. Тем не менее ловкий городской голова сумел уйти от ответственности [Бархударян, 1996, с. 374–387]. В связи с этим вполне понятно отсутствие некоторых данных в подготовленной ведомости.

¹ Судебник был составлен в Астрахани первыми судьями астраханского Армянского суда в период с 1746–1748 гг. по 1765 г. Около 1782 г. судебник был привезен архиепископом Иосифом (Овсепом) Аргунским из Астрахани в Нахичевань и использовался в качестве правовой основы управления и суда.

Оба документа представляют собой черновые отпуски, оставшиеся у отправителя — то есть в архиве нахичеванского магистрата. Они написаны коричневыми чернилами на листах писчей бумаги стандартного для того времени формата, одним и тем же писарским почерком.

Документы публикуются с учетом рекомендаций «Правил издания исторических документов в СССР» (М., 1990). Их орфографические и стилистические особенности сохранены, вышедшие из употребления буквы русского алфавита заменены на созвучные современные, сокращения раскрыты в квадратных скобках, твердый знак в конце слов не воспроизводится.

№ 1

Именной список городских голов г. Нахичевани-на-Дону с 1794 по 1857 гг.

3 мая 1858 г.

Имянный список, составленный в нахич[еванском] Арм[янском] магистрате, ¹ градским головам, бывшим в г. Нахичеване с начала образования в оном ² общества до 1857 года. Мая ... ³ дня 1858 года	
Звание, имя и фамилия	Время состояния в должностях
3-й гильдии купец Мерьян Когбетлиев	С июля 1794 по 1797 год
⁴ 3-й гильдии купец Карабед Сизиков	С 1797 по 1800 год
3-й гильдии купец Карабет Ованесов Хазиз	С 1800 по 17 июня 1802 года
Первостатейный гражданин Христафор Халач	С июня ⁵ 1802 по 1803 год
Гражданин Никогос Капрелов	С 1803 по 1806 год
Гражданин Христофор Халач	С 1806 по 1809 год
3-й гильдии купец Кеворк Маркаров	С 1809 по 1812 год
3-й гильдии купец Вартерес Халаджиев	С 1812 по 1815 год
Поручик Данило Каракаш	С 1815 по 1818 год
1-й гильдии купец Богос Хатранов	С 1818 по 1821 год
2-й гильдии купец Владимир Голоджиев	С 1821 по 1824 год
3-й гильдии купец Кеворк Адабашев	С 1824 по 1827 год
3-й гильдии купец Хачадур Хармаджиев	С 1827 по 1830 год
3-й гильдии купец Марк(ос) Попов	с 1830 по 1833 год
Коллежский регистратор Артем Халибов	С 1833 по 1836 год
3-й гильдии купец Капрел Ходжаев	С 1836 по 1839 год
3-й гильдии купец Хачадур Хирмаджев	С 1839 по 1840 год
Коллежский регистратор Халибов	С 1842 по 1854 год
3-й гильдии купеческий сын Мануил Христофорович Аладжалов	С 1854 по 1857 год

Национальный архив Армении. Ф. 139. Оп. 1. Д. 122. Л. 6–6 об, 14. Черновик.

¹ Слова *нахич[еванском] Арм[янском]* дописаны над строкой.

² Слова в *оном* дописаны над строкой.

³ Число пропущено.

⁴ Предшествующее слово зачеркнуто: *Гражданин*.

⁵ Слово *июня* дописано над строкой.

№ 2

**Сводная ведомость о доходах и расходах г. Нахичевани-на-Дону
в 1799–1831 гг.**

3 мая 1858 г.

Ведомость о суммах городских доходов и расходов по городу Нахичевану за каждый год со времени введения										
										Мая 3 дня 1858 года
В кото- ром году	В приходе составило									Общая сумма расхода в каждом году
	Доходов из источников городского хозяйства		По доброволь- ной складке городских жи- телей		По доброволь- ной складке сельских жителей		Итого		Ассигнац.	
	Ассигнациями									
В 1799 году	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
		2383	4	Сведений не оказалось		¹ Из дел ² маги- страта значится, что сельским жителям предо- ставлялось на волю участво- вать в добро- вольной складке четвертою или пятою частью против городских жителей ³ ими деньги присово- купаемы были к общей сумме добровольной складки		2383	4	1634
1800	1358 ⁴	22	2500	-			3858	22	3806	10
1801	748	60 ½	14207	72			14956	32 ½	14848	3 ½
1802	1546	17	7457	74			9003	91	8702	54
1803	4555	94	5500	-			10055	94	10055	94
1804	5818	51 ½	5350	-			11168	51 ½	10988	34
1805	4921	12 ½	3000	-			7921	12 ½	7879	17
1806	6098	99 ½	5500	-			11598	99 ½	11372	29
1807	6309	88 ½	9800	-			16109	88 ½	16040	64
В 1808 году	6420	29	3000	-	4232	8	13652	37	13649	44
1809	5883	56	4700	-	Объяснено выше		10583	56	10560	33
1810	6577	2	8500	-			14077	2	13539	69
1811	7251	75 ½	9205	-			16456	75 ½	15757	9
1812	1755	22	5026	36	2518	-	9357	58	9274	78
1813	7811	60 ¾	14683	30	870	-	23364	90 ¾	21046	
1814	9861	60 ¾	12483	30	870	-	23214	90 ¾	18996	

¹ Предшествующая фраза зачеркнута: *Сведений в Магистрате не оказалось.*

² Далее зачеркнуто слово: *оного.*

³ Далее зачеркнуто слово: *поданные.*

⁴ Первые две цифры исправлены, было: *3858.*

⁵ Конец предложения уходит в срез листа.

1815	12397	60 ¾	17003	30	1200	-	30600	90 ¾	23388	40
1816	14916	20 ¾	13728	30	1350	-	29994	50 ¾	24564	
1817	12779	20 ¾	27958	88 ½	3900	-	44638	9 ½	41524	7 ½
1818	9519	70 ¾	43637	72	4720	-	57877	42 ¾	52883	55
1819	13419	70 ¾	12880	67	10512	-	36812	37 ¾	26945	50
1820	17719	70 ¾	43845	62	2295	-	63860	32 ¾	49641	45
1821	23265	70 ¾	20371	26	3370	-	47006	96 ¾	27897	93
1822	29931	70 ¾	18237	81	3370	-	51539	51 ¾	40615	70
1823	17795	50 ¾	15620	91	3370	-	36786	41 ¾	30295	60
1824	15761	50 ¾	17737	91	2400	-	35899	41 ¾	24036	60
1825	10155	-	16400	37	2220	-	28775	37	24554	55
1826	23571	50 ¼	14364	76	2220	-	40156	26 ¼	22612	92
1827	24905	88 ¼	15787	46	2220	-	42915	34 ¼	23857	-
1828	25514	88 ¼	15963	40	2220	-	43698	28 ¼	22255	-
1829	Сведений не оказалось		17939	46	2220	-		Сведений не оказалось		
1830	Сведений не оказалось				2270	-	Сведений не оказалось			
1831	5966	44	14960	88	2270	-	23197	32	22460	88
С										
1832										
по										
1857										
год										

Национальный архив Армении. Ф. 139. Оп. 1. Д. 122. Л. 5–5 об, 15. Черновик.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Алексеев К. Изложение законоположений в Армянском судебнике. М: Унив. тип., 1870. [2], 89 с.

Бархударян В.Б. История армянской колонии Новая Нахичевань. Ереван: Айастан, 1996. 528 с.

Батиев Л.В., Казаров С.С. Ново-Нахичеванский магистрат: происхождение, структура, функции // *Vuylе Gody*. 2018. Vol. 48. Is. 2. Pp. 518–527. DOI: 10.13187/bg.2018.2.518.

Дитятин И.И. Устройство и управление городов России. Ярославль: тип. Г.В. Фальк, 1877. Т. 2. 563 с.

Келле-Шагинов И.М. Моя единственная жизнь: Дневники и воспоминания. Ростов н/Д.: Старые русские, 2014. 320 с.

Национальный архив Армении (НАА). Ф. 139. Оп. 1. Д. 87.

НАА. Ф. 139. Оп. 1. Д. 122.

Патканян Г.С. История Новой Нахичевани. Нахичевань н/Д., 1917 (на арм. яз.).

Сидоров В.С. Четверть тысячелетия: городские головы, председатели горсовета (горисполкома), мэры // Ростовский словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://rsl-ovar.com/content/в-сидоров-четверть-тысячелетия-городские-головы-председатели-горсовета-горисполкома-мэры> (дата обращения – 20 марта 2019 г.).

Смирнов В.В. *Летопись Нахичевани-на-Дону: в историческом, бытописательном, статистическом и иллюстративном интерьере с приложениями, включающими важные, полезные и интересные сведения. 2-е изд., перераб. и доп.* Ростов н/Д.: Книга, 2018. 453 с.

Шахазиз Е.О. *Исторические зарисовки.* Тифлис, 1903. 239 с. (на арм. яз.).

Шахазиз Е.О. *Новый Нахичеван и новонахичеванцы; Монастырь Сурб Хач Нового Нахичевана / Пер. Ш.М. Шагиняна.* Ростов н/Д.: Книга, 2005. 240 с.

REFERENCES

Alekseev K. *Izlozhenie zakonopolozhenij v Armyanskom sudebnike* [Statement of the legal provisions in the Armenian law]. M: Univ. tip., 1870. [2], 89 p. (in Russian).

Barhudaryan V.B. *Istoriya armyanskoj kolonii Novaya Nahichevan'* [The history of the Armenian colony of New Nakhichevan]. Erevan: Ajastan, 1996. 528 p. (in Russian).

Batiev L.V., Kazarov S.S. *Novo-Nahichevanskij magistrat: proiskhozhdenie, struktura, funkicii* [New Nakhichevan Magistrate: Origin, Structure, Functions], in *Bylye Gody*. 2018. Vol. 48. Is. 2. Pp. 518–527. DOI: 10.13187/bg.2018.2.518.

Dityatin I.I. *Ustrojstvo i upravlenie gorodov Rossii*. [Device and management of cities in Russia]. Yaroslavl': Tip. G.V. Fal'k, 1877. Vol. 2. 563 p. (in Russian).

Kelle-Shaginov I.M. *Moya edinstvennaya zhizn': Dnevnik i vospominaniya* [My only life. Diaries and memories]. Rostov-on-Don, 2014. 320 p. (in Russian).

National Archives of Armenia (NAA). F. 139. Inv. 1. D. 87.

NAA. F. 139. Inv. 1. D. 122.

Patkanyan G.S. *Istoriya Novoj Nahichevani* [History of New Nakhichevan]. Nahichevan'-on-Don, 1917 (in Armenian).

Sidorov V.S. *Chetvert' tysyacheletiya: gorodskie golovy, predsedateli gorsoveta (gorispolkoma), mehry* [The quarter of the millennium: city heads, chairmen of the City Council (City Executive Committee), mayors], in *Rostov dictionary* (Electronic Resource). Available at: <http://rslovar.com/content/в-сидоров-четверть-тысячелетия-городские-голова-председатели-горсовета-горисполкома-мэры> (accessed 20 March, 2019) (in Russian).

Smirnov V.V. *Letopis' Nahichevani-Donu: v istoricheskom, bytopisatel'nom, statisticheskom i illyustrativnom inter'erah s prilozheniyami, vklyuchayushchimi vazhnye, poleznye i interesnye svedeniya* [Chronicle of Nakhichevan-Don: in historical, descriptive, statistical and illustrative interiors with applications that include important, useful and interesting information]. Rostov-on-Don: Kniga, 2018. 456 p. (in Russian).

Shahaziz E.O. *Istoricheskie zarisovki* [Historical sketches]. Tiflis, 1903. 239 s. (in Armenian).

Shahaziz E.O. *Novyj Nahichevan i novonahichevancy. Monastyr' Surb Hach Novogo Nahichevana* [New Nakhichevan and Novokichevans. Surb Khach Monastery of New Nakhichevan]. Transl. Sh.M. Shaginyan. Rostov-on-Don: Kniga, 2005. 240 p. (in Russian).