

Южный научный центр Российской академии наук
Южный Федеральный университет
Ростовская региональная общественная организация
Нахичеванская-на-Дону армянская община
Институт искусств Национальной Академии наук Республики Армения



АРМЯНЕ РОССИИ: ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, ОБЩЕЕ БУДУЩЕЕ

*Материалы V Международной научной конференции
Ростов-на-Дону, 12-13 ноября 2024 г.*

Ростов-на-Дону – Таганрог
Издательство Южного федерального университета
2024

УДК 323.1:94:008(=19)(470+571)(063)
ББК 66.3(2рос)+63.3(29)+71 я431
А83

Редакционная коллегия:

*Казаров С.С., д.и.н. (ответств. редактор),
Батиев Л.В., к.ю.н., Бедрик А.В., к.с.н., Саядов С.М., к.и.н.*

Армяне России: история, культура, общее будущее : материалы V Международной научной конференции (Ростов-на-Дону, 12-13 ноября 2024 г.). – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2024. – 268 с.

ISBN 978-5-9275-4754-8

Материалы сборника посвящены различным аспектам истории и деятельности армянских общин России. Рассматривается история формирования армянских общин и их современное состояние, роль армянского населения в социально-экономическом и культурном развитии региона, взаимодействие с другими народами, этническое самосознание и социальная адаптация армян России.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам, а также всем заинтересованным читателям.

ISBN 978-5-9275-4754-8

УДК 323.1:94:008(=19)(470+571)(063)
ББК 66.3(2рос)+63.3(29)+71 я431

© Казаров С.С., д.и.н. (ответств. редактор), 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ ОТВЕТСТВЕННОГО РЕДАКТОРА	7
Сурмалян А.А.	
ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ РРОО «НАХИЧЕВАНСКАЯ-НА-ДОНУ АРМЯНСКАЯ ОБЩИНА»	9
Халпахчян В.О.	
УЧАСТНИКАМ ПЯТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «АРМЯНЕ ЮГА РОССИИ: ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, ОБЩЕЕ БУДУЩЕЕ»	10
Абрамян Р.М.	
НОВЫЕ ДАННЫЕ О ГЕНЕАЛОГИИ, РОДСТВЕННОМ ОКРУЖЕНИИ, СЕМЬЕ И ПОТОМКАХ ГРИГОРИЯ САФРАЗОВА (ШАФРАСОВА) ХОДЖА-МИНАСЯНА	12
Аветисян В.Р., Агаджанян Л.А. 23	
ВКЛАД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО ЭТНОСА В КУЛЬТУРНЫЙ ОБЛИК ГОРОДА САМАРА	23
Агасян А.В.	
ОРИЕНТАЛЬНЫЕ ФАНТАЗИИ АВАГИМА (ОВАКИМА) МИГНАДЖЯНА	26
Акопян В.З., Акопян З.В.	
ПОЛЬСКИЙ АРМЯНИН НА РУССКОЙ СЛУЖБЕ	33
Амирджанян А.О.	
ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ВСЕХ АРМЯН ГЕВОРГА СУРЕНЯНЦА ОТ 5 АВГУСТА 1925 ГОДА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВНАРКОМА СССР АЛЕКСЕЮ РЫКОВУ	39
Алхазов Э.М.	
ДВОРЯНСКИЕ ФАМИЛИИ ЗАХАРЬЯНОВЫХ И ЛЕБЕДЕВЫХ В БЕССАРАБИИ	44
Арутюнян А.Ж.	
ВОПРОС ПЕРЕВОДОВ «ДРЕВНЕАРМЯНСКОЙ ГЕОГРАФИИ» ИЛИ «АШХАРАЦУЙЦ»-А	49
Асатрян А.Г.	
ПОСВЯЩЕНИЕ ИОАННЕСУ НАЛБАНДЯНУ: СКРИПИЧНЫЙ КОНЦЕРТ СЕРГЕЯ ЛЯПУНОВА	54
Атоян Р.В.	
КАРТОГРАФИЧЕСКАЯ 3D РЕКОНСТРУКЦИЯ АРМАВИРА НА 1913 Г.	60
Баева О.В., Казарян А.Ю.	
ВКЛАД РОССИЙСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ В ИЗУЧЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ СРЕДНЕВЕКОВОЙ АРМЯНСКОЙ СТОЛИЦЫ АНИ	63
Батиев Л.В.	
ЭТНОСОЦИАЛЬНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В БОРЬБЕ ЗА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА (К ВЫБОРАМ ГЛАСНЫХ НАХИЧЕВАНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ В 1909 И 1913 ГГ.)	67

Бондарев В.А., Тикиджьян Р.Г.	
ДОНСКИЕ АРМЯНЕ В УСЛОВИЯХ СОВЕТСКОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ В ПЕРИОД НЭПА В 1920-Е ГОДЫ XX ВЕКА	72
Гречко В.С.	
НАСЛЕДИЕ НАХИЧЕВАНЦЕВ НА УЛИЦАХ РОСТОВА-НА-ДОНУ	76
Григорян Г.М.	
ПОЛОЖЕНИЕ ОБ УПРАВЛЕНИИ ДЕЛАМИ АРМЯНСКОЙ ЦЕРКВИ В РОССИИ КАК ПАМЯТНИК РОССИЙСКОГО И АРМЯНСКОГО ПРАВА	80
Григорян Г.А.	
ВКЛАД АРМЯН В РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО МАЙКОПА	84
Давыдова Т.Т., Левшина О.Н.	
РОЛЬ АРМЯНСКОЙ ЭЛИТЫ В ПРОВЕДЕНИИ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ В ДАГЕСТАНЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.	89
Деврикиян Ш.В.	
ИЗОБРАЖЕНИЕ ГРИГОРИЯ ПРОСВЕТИТЕЛЯ В ИЗДАНИЯХ РОССИЙСКОЙ ЕПАРХИИ АРМЯНСКОЙ АПОСТОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ XVIII В.	92
Джунджузов С.В.	
ПОДДЕРЖКА ОРЕНБУРГСКИМ ГУБЕРНАТОРОМ И.А. РЕЙНСДОРПОМ ПРОЕКТА АРМЯНСКИХ ПРОМЫШЛЕННИКОВ ПО УСТРОЙСТВУ ТКАЦКОЙ ФАБРИКИ И ЕГО ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ.....	99
Кадырова Н.Н.	
РОЛЬ СЕМЬИ ХАЛАДЖИЕВЫХ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ МЕСТЕЧКА ГОРЯЧИЙ КЛЮЧ В КОНЦЕ XIX – НАЧ. XX ВВ.	103
Казаров С.С.	
ЧЛЕН НАХИЧЕВАНСКОЙ-НА-ДОНУ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ ЛУКА АЛЕКСАНДРОВИЧ АЛАДЖАЛОВ (1844-1919).....	106
Казарова Н.А.	
ТРАНСФОРМАЦИЯ БЫТА И ДОСУГА НАХИЧЕВАНЦЕВ В ЭПОХУ МОДЕРНИЗАЦИИ.....	110
Камалян М.А.	
СВЯЗИ ГРИГОРИЯ ШИЛТЯНА С РОССИЕЙ И РУССКИМ ЗАРУБЕЖЬЕМ.....	113
Карпетян Л.А.	
АРМЯНСКАЯ АПОСТОЛЬСКАЯ ЦЕРКОВЬ В РОССИИ И ТУРЦИИ В XIX В.: ПРАВОВОЙ СТАТУС И РОЛЬ В СОХРАНЕНИИ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ	116
Карпетян Р.С., Хачатурян Н.Р.	
НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРМЯН РОССИИ (ЭТНОСОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)	121
Козлов С.С.	
БЛАГОУСТРОЙСТВО НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ (ВТОРАЯ ПОЛ. XIX – НАЧ. XX ВВ.).....	125

Колесов В.И.	
ЕГОР ДЮРГЕРОВ ПРОТИВ...: ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГОРСКИХ ЕВРЕЕВ И АРМЯН В БАТАЛПАШИНСКОМ ОТДЕЛЕ КУБАНСКОЙ ОБЛАСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.	131
Корнилов А.А.	
РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПАССИОНАРИЙ И ПРАГМАТИК: ДИПЛОМАТ ЛЕВОН КАРАХАН НА СЛУЖБЕ ОТЕЧЕСТВУ (1917-1937 ГГ.)	135
Ктиторов С.Н.	
ИЗНАЧАЛЬНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЯДРО АРМАВИРА – ПЛОЩАДЬ АРМЯНСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ	139
Марукян А.Ц.	
ПОЛИТИКА РОССИИ В ОТНОШЕНИИ АРМЯНСКИХ БЕЖЕНЦЕВ В ГОДЫ ГЕНОЦИДА АРМЯН (1915-1916 ГГ.)	145
Мосесова А.С.	
ПЕРЕСЕЛЕНИЕ АРТВИНЦЕВ НА ЮГ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.....	149
Назарьян И.Н.	
МНОГОУРОВНЕВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ АРМЯН ДОНА.....	152
Оганян А.А.	
СИМВОЛЫ ВЕКОВОЙ ДРУЖБЫ РОССИИ И АРМЕНИИ В СКУЛЬПТУРАХ С. БАГДАСАРЯНА	156
Осерская Э.В.	
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЕПОРТАЦИИ И ГЕНОЦИДА АРМЯН МЛАДОТУРЕЦКИМ РЕЖИМОМ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ ДЛЯ АРМЯНСКОГО ЭТНОСА	161
Папазян К.Л.	
ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЕ ТРУДЫ ПО ИСТОРИИ РОСТОВА-НА-ДОНУ И «ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА О ГОРОДЕ РОСТОВЕ-НА-ДОНУ» Г.Х. ЧАЛХУШЬЯНА.....	165
Пирумков С.С.	
ПИРУМОВ СЕМЁН ГРИГОРЬЕВИЧ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ АРМЕНИИ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСПЛАНА ЗСФСР.....	170
Пирумян Ю.Л.	
КОНЦЕПЦИЯ МИРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С.Г. ШАУМЯНА ПО СОВЕТИЗАЦИИ КАВКАЗА И ТУРЕЦКОЙ АРМЕНИИ (ДЕКАБРЬ 1917 – СЕНТЯБРЬ 1918 ГГ.).....	175
Погосян Г. Г. /Хахбакян/	
ПАМЯТНИКИ АРМЯНСКОГО НАСЛЕДИЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ: МОЗДОК	179
Погосян Г.Р.	
ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ НАСТЕННОЙ ЖИВОПИСИ В АРМЯНСКИХ ЦЕРКВЯХ РОССИИ	184
Роева-Мкртчян Е.Б.	
РОЛЬ АРМЯНСКОЙ ДИАСПОРЫ В РОССИЙСКО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ (1991-2018 ГГ.)	188

Саркисян О.Л.	
АРМЯНСКИЕ ОБЩИНЫ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ВЫЗОВОВ МОДЕРНИЗАЦИИ АРМЯНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ	193
Сарьян Р.Л.	
ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ М. САРЬЯНА В НАХИЧЕВАНИ И РОСТОВЕ-НА-ДОНУ ДО 1921 Г. МАЛОИЗВЕСТНЫЕ СТРАНИЦЫ БИОГРАФИИ.....	198
Сафарян В.А.	
ИЗ ИСТОРИИ АРМЯНО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVIII ВЕКА.....	207
Степанов М.А.	
ГАЗЕТА «КОММУНАР» КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ В АРМЯНСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ РАЙОНЕ.....	211
Степанянц С.М.	
УЧАСТИЕ АРМЯН В ОСВОБОЖДЕНИИ КРЫМА	216
Тер-Минасян А.А.	
АРХИТЕКТОР И УЧЕНЫЙ-НОВАТОР ПЕРИОДА СОВЕТСКОГО МОДЕРНИЗМА	220
Тигранян М.А.	
МУЗЫКАЛЬНЫЙ ФОЛЬКЛОР АРМЯН НОВОЙ-НАХИЧЕВАНИ В ЭКСПЕДИЦИОННЫХ ЗАПИСЯХ ИНТИТУТА ИСКУССТВ НАН РА	223
Тунян В.Г.	
БЫВШИЕ СТРАНЫ АНТАНТЫ И ГЕНОЦИД АРМЯН	229
Хатламаджиян А.С.	
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЭМИГРАЦИИ И МИГРАЦИИ ДОНСКИХ АРМЯН	234
Чолахян В.А.	
ВКЛАД САРАТОВСКИХ АРМЯН В РАЗВИТИЕ НЕФТЕГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР	239
Чориян С.К.	
ПОПЫТКА ПРЕОБРАЗОВАНИЯ АЛЕКСАНДРОВСКОГО И МАРИИНСКОГО ГОРОДСКИХ УЧИЛИЩ НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ	242
Шагиданова К.И.	
АРМЯНСКИЙ КАПИТАЛ В ЭКОНОМИКЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА РУБЕЖЕ XIX – XX ВВ.	246
Яновский В.С.	
МИРОН МЕРЖАНОВ – «ДОМАШНИЙ» АРХИТЕКТОР СТАЛИНА: ШТРИХИ К БИОГРАФИИ	250
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	254

храмов, генезисе архитектурных форм, эволюции стиля, творчестве зодчего Трдата. Это масштабное исследование будет продолжено в ближайшие годы.

В результате, можно выделить четыре этапа развития отечественных исследований по архитектуре Ани: начальный, протекавший около середины XIX в., период работы Анийского археологического института, советский период 1960–1980-х гг., современ-

ный. Поколения исследователей Ани не создали звеньев единой научной школы, но между учеными, представляющими данные этапы, ощущается внутренняя связь и целенаправленное решение близкого круга научных задач. На всех этапах исследования проводились на самом высоком мировом уровне, в контакте с ведущими учеными из других стран.

Батиев Л.В.

ЭТНОСОЦИАЛЬНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В БОРЬБЕ ЗА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА (К ВЫБОРАМ ГЛАСНЫХ НАХИЧВАНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ В 1909 и 1913 ГГ.)



Согласно первой Всероссийской переписи, 28 января (9 февраля) 1897 г., численность наличного населения Нахичевани составляла 28427 душ обоего пола (постоянного – 28256 душ). Этническая структура следующим образом: русское население – 19224 чел.¹ или 68 %, армянское – 8277 чел. (29 %). Однако такой этнический расклад не подтверждается другими источниками. Наказной атаман Области войска Донского в 1899 г. в своем отчете указывал: в Нахичевани 30.883 жителя, из них православных всего 9.748 чел., армяно-григориан 20.212, исповедующих другие религии 772². На следующие годы уменьшается доля армянского на-

селения³, но не его абсолютная численность (в 1905 г. – 20.308 чел.⁴, в 1906 г. – 21.484⁵). Но растут абсолютные и относительные показатели русского населения города. По состоянию на 1910 г., численность православных выросла до 23.544 чел., т.е. до 54,2 % (армяно-григориан – 18.411 (42,4 %) ⁶.

Таким образом, армянское население Нахичевани представляло собой уже абсолютное меньшинство, между тем, городское общественное управление традиционно сохранялось в руках армянской элиты. Изначально право этнического самоуправления было предоставлено «привилегией» Екатерины II – грамотой 14 ноября 1779 г.⁷. Уже в

¹ Носителей великоросского языка – 16085, малорусского – 2486, белорусского – 633 чел.

² Всеподданнейший отчет Войскового наказного атамана о состоянии области войска Донского за 1899 г. Ч. II. Гражданская (далее – Отчет атамана...). [Новочеркасск], 1900. С. 10; Памятная книжка области войска Донского (далее – ПК ОВД...) на 1903 г. Новочеркасск. 1903. С. 11, 4–5. Отчет атамана... за 1904 г. С. 9, Ведомость о числе жителей по исповеданиям в области войска Донского.

³ Отчет атамана... за 1906 год. С. 5–9. Ведомость о числе жителей по исповеданиям в области войска Донского.

⁴ Отчет атамана... за 1905 год. С. 9. Ведомость о числе жителей по исповеданиям.

⁵ Все население составляло 30.339 чел. См.: ПК ОВД... на 1907 г. С. 7

⁶ Города России в 1904 году. СПб: типо-лит. Ныркина, 1914. С. 252.

⁷ Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. СПб., 1830. Т. 20. № 14942.

середине XIX в. такой порядок вызывал недовольство российских чиновников¹. После введения в Нахичевани в 1872 г. «Городового положения» 16 июня 1870 г. армянская верхушка сохранила за собой все места в городской думе и управе². Только в начале XX вв. в городской думе появляются первые гласные неармяне (на четырехлетие с 1901 г. – А.М. Штром, А.И. Пугачев, Е.Г. Черепухин; с 1909 г. – В.В. Акимов, с 1910 г. – А.В. Скуба, В.С. Эльснер, М.С. Вальяно)³. Тем не менее, их число крайне невелико, и известный на Дону националистическими настроениями публицист А.М. Греков, явно передергивая цифры, заявлял, что «русские представляют в Нахичевани “париев”, не имеющих голоса и никаких прав в решении городских дел»⁴.

Единственным легальным способом изменить этно-социальный расклад в городском общественном управлении могла стать победа на выборах гласных в городскую думу. В 1909 г. группа русских избирателей возбудила вопрос о порядке проведения голосования – записками взамен традиционной⁵ баллотировки шарами⁶, рассчитывая

на большую возможность повлиять на избирателей. Ростовский-на-Дону градоначальник призвал нахичеванские власти (Нахичевань-на-Дону входила в состав Ростовского градоначальства) рассмотреть вопрос об изменении порядка голосования. Но Нахичеванская городская дума и управа посчитали, что производство выборов посредством баллотировки шарами является наиболее обеспечивающим правильность выборов, и при не особенно большом составе избирателей не представит существенных затруднений и с технической стороны⁷.

Результаты выборов 1909 г. оказались разгромными для русской оппозиции: «оправдалась известная русская поговорка: “не бывать бы счастью, да несчастье помогло”. А несчастье это заключается в том, что в среде русского населения города Нахичевани появились новые люди, особенные люди, которые, живя в городе без году неделю, успели уже провести между русскими и армянами города резкую черту. ... Руководимые новыми лидерами русские избиратели чернили не только армян, но и русских, выдвигаемых армянской группой в кандидаты гласных. ... Результаты выборов, нет сомнения, не понравились этим новым лидерам, сеятелям вражды и ненависти среди нахичеванского общества»⁸.

Попытка реванша посредством обжалования выборов также оказалась безуспешной: 21 мая 1909 г. Особое по городским делам присутствие под председательством Ростовского градоначальника признало протест группы избирателей неосновательным⁹.

Впереди были выборы гласных на 1913–1917 гг. и оппозиция постаралась загодя подготовиться к ним. Решающее значение могло иметь число русских избирателей. Согласно ст. 24 Городового положения 1892 г. избирательные права в городах, имели лица, не менее одного года владеющие в пределах

¹ См.: Городские поселения в Российской Империи. Т. 2. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза». 1861. С. 129–194, 193–202; Там же. С. 49, 202; Судебно-статистические сведения и соображения о введении Судебных уставов 20-го ноября 1864 года (по 32 губерниям). Ч. I. СПб., 1866. С. 57–58.

² Государственный архив Ростовской области (ГАРО). Ф. 91. Оп. 1. Д. 118. Л. 3; ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 155; 1880-1884 ф.91, оп.1, д. 251; ПК ОВД... на 1888. С. 124-125; Дополнение к Памятной книжке области Войска Донского на 1893-1894 гг. Новочеркасск. 1893. С. 37.

³ Вся Донская область и Северный Кавказ на 1902 год. Ростов на-Дону. 1902. Ст. 36-364; Вся Донская область и Северный Кавказ на 1907 год. Ростов на-Дону. 1907. Ст. 323. Памятная книжка Области войска Донского на 1910 год. Новочеркасск. 1910. С. 94; Приазовский край (далее – ПК), 1910, № 243; Южный телеграф, 1910, № 2743.

⁴ Греков А.М. Приазовье и Дон (Очерки общественной и экономической жизни края). СПб., 1912. С. 119.

⁵ Баллотировка шарами применялась в Нахичевани-на-Дону весь XIX в. и, в том числе, после введения в действие Городового положения 1870 г.

⁶ Аналогичное и такое же безуспешное начинание было и в Ростове на Дону.

⁷ Ведомости Нахичеванской на Дону городской думы. Нахичевань, 1909, № 2. С.4–5.

⁸ Приазовский край, 1909. № 121. 10 мая

⁹ Приазовский край, 1909. № 131. 22 мая; Приазовский край, 1909. № 143. 3 июня.

городского поселения, на праве собственности или пожизненного владения, недвижимым имуществом, «обложенным оценочным в пользу городского поселения сбором и стоящим по оценке определенной для взимания сего сбора» – для городов, входящих в состав градоначальств, – «не менее одной тысячи рублей». Определение стоимости недвижимости являлось прерогативой городских властей. Критики нахичеванских властей рассчитывали переломить ситуацию с избирателями в городе путем повышения стоимости недвижимого имущества горожан, большую часть которых уже составляло русское население. Поддержку в этом им оказывала администрация Ростовского градоначальства. «О несоответствии норм действующей в Нахичевани городской оценки недвижимых имуществ их действительной стоимости было указано Особым по городским делам присутствием Нахич. гор. управлению еще в 1909 г., причем тогда же обращалась внимание на необходимость произвести новую оценку недвижимых имуществ с целью, главным образом, предоставления домовладельцам избирательных прав»¹. Затем, вследствие жалобы группы домовладельцев «градоначальник 20 мая 1910 года предложил гор. голове образовать особую комиссию для общей переоценки всех недвижимых имуществ. Правила переоценки были выработаны лишь через год, а утверждены Нахичеванской думой только 16 мая с. г.»². В соответствии с ними оценка имуществ по-прежнему производилась не по действительной, а по относительной стоимости недвижимых имуществ. Поэтому Ростовский градоначальник передал вопрос о правилах оценки на обсуждение и заключение Особого по городским делам присутствия³, которое и признало выработанные и утвержденные Нахичеванской думой оценочные правила и

таблицы неправильными и нарушающими интересы местного населения, поскольку их применение «лишит около 1500-2000 домовладельцев избирательных прав». Постановление нахичеванской думы об утверждении проекта правил было отменено, дело передано на решение в МВД⁴.

Итак, вопреки указаниям приведенной выше ст. 24 Городового положения 1892 г., от управы потребовали учитывать не оценочную стоимость, которая рассчитывалась исходя из доходности недвижимых владений, а из реальной (рыночной) стоимости недвижимости. На заседании Особого по городским делам присутствия 4 октября 1912 г. вновь было вынесено дело по вопросу о переоценке недвижимых имуществ⁵.

Соединенное собрание управы и членов оценочно-раскладочной комиссии рассмотрело предложение градоначальника о новой переоценке недвижимых имений города и пришло к заключению, что управой никаких закононарушений при производстве оценки имений не было допущено и потому вопрос о новой переоценке, связанной с громадными затратами для города, оставило открытым, и решило доклад об этом внести на обсуждение заседания думы⁶.

Обсуждению вопроса была посвящена большая часть думского заседания 7 ноября. Главным стал вопрос переоценке недвижимых имений города. Гласные думы отметили, что оценка недвижимых имений производилась согласно требованиям закона и никакого ущерба ни городу, ни отдельным лицам не принесла, жалоб на пониженную оценку имений не было, напротив, жалобы поступали на высокую оценку, сейчас необходимо придерживаться старых правил, ибо они, согласно закону, остаются в силе, определением Особого присутствия умаляются права городской думы, и последняя должна обжаловать определение присутствия в Сенат⁷.

¹ Приазовский край, 1912. № 151. 9 июня.

² Там же.

³ По сути, Присутствие было продолжением власти градоначальника, который по закону и был его председателем, и нужно было лишь для легитимации его решений.

⁴ Приазовский край, 1912. № 151. 9 июня.

⁵ Приазовский край, 1912. № 259. 3 октября.

⁶ Приазовский край, 1912. № 287. 1 ноября; Приазовский край, 1912. № 293. 7 ноября.

⁷ Приазовский край, 1912. № 295. 9 ноября.

Градоначальник потребовал немедленно представить выписку по этому вопросу¹ и передал постановление нахичеванской городской думы на рассмотрение Особого присутствия², а заодно затребовал от городского головы правила для оценки недвижимых имуществ в Нахичевани и инструкция для руководства оценочной комиссии, действовавшие до 16 мая 1912 г., по которым произведена оценка имуществ.

Между тем, уже нужно было решать вопрос о сроках и порядке выборов в городскую думу, поскольку срок полномочий состава гласных 1909-1913 гг. истек в июне 1913 г. Нахичеванская городская управа предложила провести их 19 апреля 1913 г., в одном общем избирательном собрании (ввиду малочисленности выборщиков) закрытым голосованием шарами, а не при помощи записок (бюллетеней)³. Дума согласилась с предложением управы, но выборы были назначены на 21 апреля 1913 г.⁴ Нахичеванская городская управа приступила к подготовительным работам по выборам гласных думы на новое четырехлетие⁵, а следом и к составлению списков лиц, имеющих право участвовать в городских выборах⁶.

Параллельно с попытками добиться общей переоценки стоимости недвижимых имений (при посредстве Ростовского градоначальника) русская оппозиция обжаловала оценку имущества в индивидуальном порядке. Застрельщицей в этом деле оказалась некая нахичеванская домовладелица Наталья Матвеевна Найдик⁷, которая еще в

сентябре 1912 г. просила городскую управу увеличить оценку ее имения до такой суммы, которая давала бы ей избирательное право. В этой просьбе ей было отказано, ввиду пропущенного на обжалование срока. 15 декабря вмешался градоначальник, который предложил управе «немедленно представить объяснение, почему просьба Найдик о переоценке имения не доложена думе; сведения – когда назначен окончательный срок уплаты оценочного сбора за 1912 г.; копию акта об оценке имения Найдик и основания для таковой оценки и копию постановления управы по этому делу»⁸.

Управа попыталась намекнуть на необоснованность требований. Она обратилась к градоначальнику «с просьбой преподать ей указания относительно законов, которыми могла бы руководствоваться оценочная комиссия при предстоящей переоценке имения Найдик, так как комиссия при первоначальном своем постановлении руководствовалась лишь требованиями городского положения и разъяснениями, касающимися оценочного дела, и не осведомлена относительно законов, на которые дается ссылка в предложении г. градоначальника»⁹. Управе было указано, что «согласно указам сената от 10 ноября 1898 г., 26 января, 20 июня 1899 г. и друг., устарелость прежней оценки или повышение доходности недвижимого имения в городах дает городскому управлению законное основание к изменению и повышению оценки этого имущества»¹⁰. На этом основании градоначальник предложил в трехдневный срок приступить к удовлетворению ходатайства г. Найдик. Тем не менее, «городская оценочная комиссия, рассмотрев вновь ходатайство домовладелицы Найдик об увеличении оценки ее имения... осталась при своем прежнем решении о признании просьбы Найдик не подлежащей удовлетворению...»¹¹.

¹ Приазовский край, 1912. № 294. 8 ноября.

² Приазовский край, 1912. № 303. 17 ноября.

³ Приазовский край, 1912. № 325. 11 декабря.

⁴ Приазовский край, 1912. № 326. 12 декабря; Приазовский край, 1912. № 328. 14 декабря.

⁵ Приазовский край, 1912. № 330. 16 декабря

⁶ Приазовский край, 1912. № 334. 20 декабря.

⁷ Ее домовладение по адресу 31-я линия (восточная сторона) №9 было оценено на 1912 г. в 700 р. См.: ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 1752. Т. 2. Л. 163 а об.; Оценка недвижимых имуществ г. Нахичевани на Дону для взимания городского оценочного сбора и для раскладки земских сборов на 1912 г. Нахичевань: Тип. С.Я. Авакова. 1912. С. 110.

⁸ Приазовский край, 1912. № 329. 15 декабря

⁹ Приазовский край, 1912. № 342. 30 декабря.

¹⁰ Приазовский край, 1913. № 6. 8 января.

¹¹ Приазовский край, 1913. № 16. 18 января

С легкой руки г-жи Найдик в городскую управу поступили от домовладельцев Шевченко, Мясникова, Кистова, Мхитарянца и других просьбы о повышении оценки их имений до нормы, дающей избирательные права на предстоящих выборах гласных думы. Но городская управа не усмотрела никаких данных к удовлетворению этих ходатайств¹.

По предварительным спискам, составленным управой, «всех лиц, имеющих право участвовать в выборах по домовладельческим и торгово-промышленным цензам», насчитывалось 692 чел. (увеличение на 60 чел. по сравнению с выборами 1909 г.)².

5 марта 1913 года Особое по городским делам присутствие отменило, в числе прочего, постановление Нахичеванской думы 30 января 1913 г. о проведении выборов на основе уже подготовленных списков, поскольку таким решением «владельцы недвижимых имуществ в городе Нахичевани н/Д., в особенности, подавляющее большинство их русских (до 2000) несправедливо лишены избирательных прав»³.

Бумажный «пинг-понг» продолжался. 1 мая градоначальник препроводил нахичеванскому городскому голове для исполнения определение Особого по городским делам присутствия по вопросу о переоценке недвижимых имений Найдик и Шевченко⁴. Но 12 июля 1913 г. в журнальном постановлении Нахичеванской городской управы вновь постановлено: исходя из того, что недвижимое имение Н.М. Найдик ко дню составления избирательных списков не удовлетворяло требуемым ст. 24 Городового положения

цензам, так как было оценено менее тысячи рублей, отказать удовлетворить ее просьбу, о чем и доложить градоначальнику⁵.

Между тем, активисты «русской партии» сумели всеми правдами и неправдами организовать подачу в нахичеванскую управу в общей сложности более двухсот заявлений, аналогичных заявлению Н.М. Найдик. Время для организации сбора заявлений домовладельцев о повышении оценки их имений было получено благодаря отмене по требованию градоначальника первоначального срока выборов и переносу его на сентябрь 1913 г. На законных основаниях внести изменения было невозможно. Ростовский градоначальник генерал-майор Д.В. Зворыкин разрубил юридический «гордиев узел», своей властью заставив нахичеванскую городскую управу внести дополнительно 213 русских избирателей, затребовавших с этой целью повышения оценки своей недвижимости. Жалоба Нахичеванской думы в Сенат осталась безрезультатной (она не могла быть рассмотрена в ограниченные сроки). Однако прошедшие в сентябре 1913 г. выборы гласных в Нахичеванскую городскую думу показали, что ростово-нахичеванские черносотенцы не пользовались успехом не только у армян, но и у русских избирателей. Из 60 гласных 14 были русскими (один почти сразу выпал из состава в связи с назначением его помощником тюремного инспектора, и был замещен кандидатом – Е.А. Шах-Азизом), один гласный был караимом, еще один – немцем-лютеранином. Лидеры черносотенцев остались за бортом думы.

¹ Приазовский край, 1913. № 18. 20 января

² Приазовский край, 1913. № 14. 16 января.

³ ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 1752. Т. 1. Л. 67.

⁴ Приазовский край, 1913. №112. 1 мая.

⁵ ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 1752. Т. 2. Л. 163-164.